BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
ЖАЛБИ
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03 -06- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-894-8/21
Бања Лука, 12.05.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача „Радис“д.о.о. Источно Сарајево, без броја од 23.03.2021.године, изјављеној на Одлуку о изору најповољнијег понуђача, број 02-01-ЈН-4881/21 од 09.03.2021.године, у поступку јавне набавке услуге „Стручно технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Србац-Прњавор-Теслић у дужини од цца 82,9 км“, који се води путем отвореног поступка, уговорног органа Јавно предузеће „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бањалука, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 12.05.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 02-01-ЈН-4881/21 од 09.03.2021.године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Дана 25.12.2020. године уговорни орган Јавно предузеће „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 750-1-2-173-3-274/20 у отвореном поступку јавне набавке „Стручно технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Србац-Прњавор-Теслић у дужини од цца 82,9 км“.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-01-ЈН-4881/21 од 09.03.2021.године, којом је за најповољнијег понуђача изабрана група понуђача „HKP Consulting“д.о.о. Бањалука и

„IGH“ д.о.о. Мостар, а против које је „Радис“д.о.о. Источно Сарајево, као представник групе понуђача „Радис“д.о.о. Источно Сарајево, Институт за саорађај д.о.о. Сарајево и „ППГ“ д.о.о Сарајево изјавио жалбу.

Жалилац изјављује жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде Групе понуђача „Радис“д.о.о. Источно Сарајево, Институт за саорађај д.о.о. Сарајево и „ППГ“ д.о.о Сарајево, Групе понуђача „НКР Consulting“д.о.о. Бањалука и „IGH“ д.о.о. Мостар и понуђача: „Дивел“ д.о.о. Сарајево, погрешне примјене материјалног права.

У образложењу жалбе Жалилац је оспорио Одлуку о избору и оцјену уговорног органа о прихватљивости понуда Групе понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука, и "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука; Групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар и понуђача "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево, наводећи да их је уговорни орган био дужан оцијенити неприхватљивим што образлаже сљедећим наводима у односу на сваку од три понуде:

<u>Понуда групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар</u>

1. Жалилац наводи да је група понуђача "дала лажне податке, а с тим у вези није доказала испуњеност услова из тачке 10.2. под е) и Анекса 5 тендерске документације (измјена тендерске документације од 24.12.2020. године) којом је прописано:

е) Изјава понуђача о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже за извршење предметних услуга и обезбјеђење квалитета, посједовање или обезбијеђен приступ опреми за «in situ» испитивања и лабораторији овлаштеној за рад од стране надлежне институције (Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске) и која је акредитована од стране Института за акредитовање БиХ, односно да посједује БАТА сертификат о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковања грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геоиеханичка испитивања; (Изјава је дата у Анексу 5. тендерске документације)."

Жалилац наводи да је именована група не посједује нити има обезбијеђен приступ лабораторији овлаштеној од стране надлежне институције - Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске <u>за геомеханичка испитивања</u>. а што је тражено тендерском документацијом и Анексом 5.

2. Жалилац наводи да је понуда изабране групе понуђача морала бити оцијењена неприхватљивом за Уговорни орган из разлога што за одговорно лице у "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука, које је уписано у судски регистар Слободанку Старчевић није достављена изјава из Члана 52. ЗЈН, која је захтијевана тачком 12. и 13. под е) тендерске документације. Изабрана група понуђача је на страници 215 понуде доставила изјаву из Члана 52. коју је дао пуномоћник Слободанке Старчевић, Бранка Пекез, која није могла дати наведену изјаву будући да је изјава из члана 52. лична изјава којом одговоно лице потврђује под пуном материјалном и кривичном одговорношћу.

3. Жалилац наводи да Група понуђача није доказала тражено искуство за стручњаке из тачке 10.2 б) гдје се тражило да чланови стручног тима имају минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним пословима. На страници 93 понуде достављена је потврда о радном искуству за Милана Сандића дипл. инж. грађ. - нискоградња којом се потврђује да именовани има радно искуство у трајању од 10 година и 2 мјесеца. Из достављене потврде јасно је видљиво да је именовани у радном односу код "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука од 21.03.2018. године. Жалилац наводи да је понуђач "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука искључиво могао издати потврду о радном искуству за стручњака на период од цца 3 године, што не доказује испуњеност услова из, тендерске документације. Такође, жалилац исто тврди и за остале чланове стручног тима: Горану Шормаз и Бранка Алексића.

4. Осим наведеног, сматрамо да изабрана група понуђача није доказала испуњеност услова из тачке 10.1. под а) тендерске документације којом је прописано да понуђачи морају доказати искуство у реализацији најмање једног уговора о стручно-техничком надзору на изградњи/реконструкцији/рехабилитацији/санацији магистралних и регионалних путева или путева вишег ранга чија је укупна вриједност једнака или већа од процијењене вриједности набавке (205.125,21 КМ). Изабрана група понуђача је на страницама 187-211 понуде доставила више потврда које нису могле бити прихваћене из разлога што не садрже доказ да су "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар успјешно реализовали уговоре у вриједности од 205.125.21 КМ. Наиме жалилац оспорава потврде издате на име група понуђача, а које не садрже удио у реализацији сваког од чланова групе понуђача.

Понуда понуђача "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево

1. Жалилац наводи да понуђач "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево није доказао тражено искуство за стручњака из тачке 10.2 б) под 3) тендерске документације гдје се тражило да чланови стручног тима имају минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним пословима. На страници 99 понуде достављена је потврда о радном искуству за Dr.sci. Милада Матарацију, дипл. инж. грађ. - нискоградња којом се потврђује да именована има радно искуство у трајању од 14 година. Из достављене потврде евидентно је да је именована у радном односу код "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево од 01.06.2017. године. Жалилац наводи да је понуђач "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево искључиво могао издати потврду о радном искуству за стручњака на период од 3 године, што не доказује испуњеност услова из тендерске документације.

2. Осим наведеног сматрамо да именовани понуђач није доказао испуњеност услова из тачке 10.1.под а) тендерске документације којом је прописано да понуђачи морају доказати искуство у реализацији најмање једног уговора о стручно-техничком надзору на изградњи/реконструкцији/рехабилитацији/санацији магистралних и регионалних путева или путева вишег ранга чија је укупна вриједност једнака или већа од процијењене вриједности набавке (205.125,21 КМ). Именовани понуђач је на страници 53 понуде доставио потврду издату од стране ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар којом се потврђује да је "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево заједно са The Associated Engineering Partnership (TAEP) Kuwait, успјешно реализовао услуге надзора. Достављена потврда не садржи удио понуђача "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево у реализацији уговора, те самим тим није доказано да је именовани понуђач успјешно реализовао

услуге надзора у износу од минимално 205.125,21 КМ.

Понуда Групе понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука

1. Жалилац сматра да група понуђача није доказала испуњеност услова из тачке 10.1. под а) тендерске документације којом је прописано да понуђачи морају доказати искуство у реализацији најмање једног уговора о стручно-техничком надзору на изградњи/реконструкцији/рехабилитацији/санацији магистралних и регионалних путева или путева вишег ранга чија је укупна вриједност једнака или већа од процијењене вриједности набавке (205.125,21 КМ). Именована група понуђача је доставила више потврда које нису могле бити прихваћене из разлога што не садрже доказ да су "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука успјешно реализовали уговоре у вриједности од 205.125.21 КМ. Наиме жалилац оспорава потврде издате на име група понуђача, а које не садрже удио у реализацији сваког од чланова групе понуђача.

2. Жалилац наводи да је група понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука пропустила да достави за члана стручног тима Небојшу Пространа, дипломираног грађевинског инжењера са положеним стручним испитом, лиценцом Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор над извођењем ових радова за објекте за које одобрење за грађење издаје Министарство и минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним пословима, увјерење о положеном стручном испиту, које је захтјевано тачком 10.2. подтачка б) алинеја 3) тендерске документације; те позивајући се на Правилник о условима и начину полагања стручног испита наводи да достављено Рјешење о ослобађању од општег дијела стручног испита "није доказ тражен тендерском документацијом".

3. Жалилац наводи да Група понуђача није доказала тражено искуство за стручњаке из тачке 10.2 б) гдје се тражило да чланови стручног тима имају минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним пословима. У понуди достављена је потврда о радном искуству за Бранка Мајића, дипл. инж. грађ. - нискоградња којом се потврђује да именовани има радно искуство у трајању од 41 године. Из достављене потврде јасно је видљиво да је именовани у радном односу код "ЦПК" д.о.о. Бања Лука од 18.05.2020. године. Жалилац наводи да је понуђач "ЦПК" д.о.о. Бања Лука искључиво могао издати потврду о радном искуству само за период од момента заснивања радног односа до издавања потврде, што не доказује испуњеност услова из тендерске документације. Такође, жалилац исто тврди и за остале чланове стручног тима: Небојшу Павлицу, Данијелу Гранолић, Бојана Чавића и Мају Пешевић.

Група понуђача "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево, "Институт за саобраћај и комуникаиије" д.о.о. Сарајево и "ППГ" д.о.о. Сарајево

1. Жалилац сматра да није било правног основа да се понуда Групе понуђача "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево, "Институт за саобраћај и комуникације" д.о.о. Сарајево и "ППГ" д.о.о. Сарајево одбије као неприхватљива према члану бб.ставови 1) и 2) Закона

о јавним набавкама БИХ, Из Записника о отварању понуде евидентно је да су понуде у овом поступку доставила четири понуђача при чему је понуђена цијена групе понуђача чији је овлаштени представник "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево износила 240.000,00 КМ са урачунатим ПДВ-ом. Да би понуду одређеног понуђача оцијенио неприхватљивом у смислу да није доставио основано образложење цијене, односно да је понуђена цијена неприродно ниска уговори орган је морао појашњење цијене тражити прије заказивања и одржавања е-аукције. Обавјештењем о набавци и тендерском документацијом уговорни орган је предвидио одржавање е-аукције, сходно законским одредбама. Уколико прихватимо становиште да уговорни орган има овлаштење да након е-аукције захтијева појашњење неприродно ниске цијене уз могућност да исто не прихвати г/би се смисао спровођења е-аукције. Ово из разлога што је уговорни орган предвидио спровођење е-аукције с циљем да се изврши смањење цијене, без постављеног ограничења до кога понуђачи на е-аукцији могу умањити цијену, односно дозвољено умањење цијене које систем допушта је до "0,1КМ". Дакле, са једне стране понуђачиима се даје могућност да умање цијену кроз е-аукцију уз могућност смањења цијене до "0,1 КМ", док се са друге стране када искористе законско право и смање цијену до износа који је допуштен према њима примјењују санкције и понуде се одбијају што је неприхватљиво.

У прилог наведеном говори и чињеница да је чланом 3. став 1) Упутства о условима и начину кориштења е-аукције прописано да прије заказивања е-аукције уговорни орган у систем уноси све прихватљиве понуде. Дакле, понуда која је унесена у систем Е-набавке ради учествовања у е-аукцији је прихватљива понуда, те сходно томе је правно недопустиво да се иста након спровођења е-аукције оцјењује неприхватљивом.

Осим наведеног жалилац указује да је уговорни орган већ закључивао и реализовао уговоре по цијени од "0,1 КМ", а што је евидентно из извјештаја уговорног органа који су јавно објављивани, па се поставља питање због чега уговорни орган нема исти третман према свим понуђачима, те на основу којег критерија уговорни орган одређује да ли понуђач за понуђену цијену од 0,1 КМ могу реализовати уговор.

Осим наведеног жалилац указује да је доставио уговорном органу основано образложење понуђене цијене, а понуђена цијена има номиналну вриједност, која је дозвољена системом е-аукције и као таква је морала бити прихваћена од уговорног органа.

Жалилац предлаже да овај орган усвоји жалбу и поништи спорну одлуку о избору, те да се изврши поновна евалуација понуда и закаже е-аукција у случају потребе, односно да се уговор додијели групи понуђача понуђача "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево, "Институт за саобраћај и комуникације" д.о.о. Сарајево и "ППГ" д.о.о. Сарајево.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 02-01-JH-4881/20 од 26.03.2021.године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

<u>Понуда групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар</u>

1. жалбени навод Жалиоца који тврди да Група понуђача "НКР Consulting"

д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар не посједује нити има обезбијеђен приступ лабораторији овлаштеној од стране надлежне институције - Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за геомеханичка испитивања, а што је тражено тендерском документацијом и Анексом 5, овај Уговорни орган одбија као неоснован са сљедећим образложењем неоснованости разлога које је навео Жалилац у жалби:

Водећи члан Групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука је у Анексу 5, на страни 39 понуде јасно означио/подвукао дио: ОПЦИЈА: Изјава да ће у случају да буде изабран за најповољнијег понуђача у овом поступку набавке, доставити прије потписивањауговора доказ о закупу лабораторије и опрему за «in situ» испитивања.. што је за Уговорни орган прихватљиво јер је у тендерској документацији у тачки 10.2 под е) остављена могућност: Уколико понуђач не посједује лабораторију и опрему, доставља у понуди изјаву да ће у случају да буде изабран за најповољнијег понуђача у овом поступку набавке, **доставити прије потписивања уговора** доказ о закупу опреме и лабораторије. Уговорни орган сматра да је Група понуђача испунила квалификациони услов техничке и професионалне способности из тачке 10.2 под е) тендерске документације.
Водећи члан Групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука је дана 26.03.2021. године (у року "до потписивања уговора") доставио Рјешење о испитивању грађевинских производа број: 15.03-361-158/21 од дана 25.03.2021. године којим се овлашћује "IGH" д.о.о. Мостар за испитивање грађевинских производа и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања.

2. жалбени навод Жалиоца који тврди да је понуда изабране групе понуђача морала бити оцијењена неприхватљивом јер је изјаву из члана 52. ЗЈН потписала Бранка Пекез, пуномоћник Слободанке Старчевић, а изјава из члана 52. је лична изјава коју одговоно лице даје под пуном материјалном и кривичном одговорношћу. Овај жалбени навод Уговорни орган одбија као неоснован са сљедећим образложењем неоснованости разлога које је навео Жалилац у жалби:

На страни 5 понуде Групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар достављена је овјерена копија пуномоћи од дана 21.12.2020. године, овјерена од нотара Зорана Малешевића, којом Слободанка Старчевић овлашћује Бранку Пекез да у њено име, а за рачун друштва "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука, предузима све радње и потписује сва акта у складу са Законом о јавним набавкама БиХ. Пуномоћ се даје на неодређено вријеме и важи до опозива.
Чланом 58. став (1) тачка г) ЗЈН и чланом 9. став (2) тачка (и) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, прописано је да понуда обавезно мора да садржи и потпис подносиоца понуде или овлашћеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији. ЗЈН као lex specialis закон за поступке јавних набавки, као ни припадајући подзаконски акти, не траже да пуномоћ за потписивање понуде мора бити додатно овјерена код надлежног органа (нотар, суд, општински орган управе), већ из цитираних законских одредби проистиче да је довољно, и обавезно, да пуномоћ буде потписана од стране лица одговорног за заступање (директор, генерални директор, ...), као и овјерена печатом понуђача. На основу горе наведеног, Уговорни орган одбацује жалбени навод као неоснован, наводећи Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-03-07-1-505-8/18 од дана 24.05.2018.

године.

3. жалбени навод Жалиоца којим оспорава потврде о радном искуству за раднике Милана Сандића, Горану Шормаз и Бранка Алексића, овај Уговорни орган одбија као неоснован са сљедећим образложењем неоснованости разлога које је навео Жалилац у жалби:

Жалбени навод из ове тачке жалбе је неоснован јер је водећи партнер "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука на странама 93, 107 и 153 понуде доставио потврде за сваког од именованих посебно, у којима је послодавац под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу дао изјаве-потврде о радном стажу: Милан Сандић - 10 година и 2 мјесеца, Горана Шормаз - 13 година и 8 мјесеци, Бранко Алексић - 10 година и 1 мјесец, што задовољава услове из тендерске документације. За сваког од ових чланова тима је достављена и биографија у којој се види радно искуство које је више од 5 година, како је тражено тендерском документацијом. У тачки 10.2.3) тендерске документације је наведено да понуђач треба доставити потврду о радном искуству за сваког члана стручног тима, што је у понуди ове групе понуђача и достављено, те се одбија овај жалбени навод као неоснован.

4. жалбени навод Жалиоца којим оспорава потврду Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске број: 2373/19 од 01.08.2019. године, потврду издату од ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука број: 02-03-ОД-5855/20 од 11.12.2020. године, потврду издату од ЈП Цесте Федерације БиХ д.о.о. Сарајево број: 01-02.1- 11269/20 МТ од 07.12.2020. године, о уредном извршењу уговора достављене у понуди Групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар као прихватљив доказ способности за извршење уговора, Уговорни орган одбија као неоснован са образложењем да потврде садрже све елементе прописане у члану 48. став (2) Закона о јавним набавкама.

У понуди ове групе понуђача су на странама 187 - 213 достављене потврде о успјешно извршеним пословима, од чега су три потврде о уредно изврешеним уговорима над изградњом мостова. Преостале потврде се односе на стручно технички надзор на изградњи магистралних и регионалних путева, а чији је збир већи од процијењене вриједности, како је тражено тачком 10. тендерске документације, стога уговорни орган није ни морао разматрати потврде о стручно техничком надзору на изградњи мостова, при чему уговорни орган констатује да се мостови налазе на магистралним и регионалним путевима.

Уговорни орган је утврдио да наводи Жалиоца нису основани, нити је Жалилац доказао иједан од истакнутих навода, те да је Група понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар доказала да је квалификована, а њена понуда прихватљива у складу са захтјевима из тендерске документације, те се наводи жалиоца о неприхватљивости понуде ове групе понуђача одбијају као неосновани.

Понуда понуђача "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево

1. жалбени навод Жалиоца којим оспорава потврде о радном искуству за радника Dr.sci. Милада Матарација, дипл. инж. грађ., овај Уговорни орган одбија као неоснован са сљедећим образложењем неоснованости разлога које је навео Жалилац у жалби:

Жалбени навод из ове тачке жалбе је неоснован јер је водећи партнер "ДИВЕЛ" д.о.о.

Сарајево на страни 99 понуде доставио потврду за Dr.sci. Миладу Матарацију, дипл. инж. грађ., у којој је послодавац под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу дао изјаву-потврду о радном стажу Милада Матарација - 14 година, што задовољава услове из тендерске документације. За члана тима Миладу Матарацију је достављена и биографија у којој се види радно искуство које је више од 5 година, како је тражено тендерском документацијом. У тачки 10.2.3) тендерске документације је наведено да понуђач треба доставити потврду о радном искуству за сваког члана стручног тима, што је у понуди ове групе понуђача и достављено, те се одбија овај жалбени навод као неоснован.

2. жалбени навод Жалиоца којим оспорава потврду ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар, број: 01-05-4487-1/19 од 10.10.2019. године, о уредном извршењу уговора достављене у понуди понуђача "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево као прихватљив доказ способности за извршење уговора, овај Уговорни орган одбија као неоснован са сљедећим образложењем неоснованости разлога које је навео Жалилац у жалби:

У вези с оспоравањем прихватљивости наведене потврде јер по мишљењу Жалиоца не садрже удио "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево у реализацији услуга надзора од стране Конзорција више привредних субјеката, те остаје упитно да ли понуђач испуњава тражени минимални износ од 205.125,21 КМ, тражен у тачки 10.1.под а) тендерске документације, истичемо да само на основу те чињенице није могуће одбити потврду као неприхватљиву, која је у облику и има све елементе прописане у члану 48. став (2) Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган је утврдио да наводи Жалиоца немају основа, нити је Жалилац доказао иједан од истакнутих навода, те да је понуђач "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево доказао да је квалификован, а његова понуда прихватљива у складу са захтјевима из тендерске документације.

<u>Понуда Групе понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука</u>

1. жалбени навод Жалиоца којим оспорава потврду Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске број: 2373/19 од 01.08.2019. године, потврду издату од ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука број: 02-03-ОД-5119/20 од 09.11.2020. године, потврду издату од Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске број: 790/20 од 13.04.2020. године, о уредном извршењу уговора достављене у понуди Групе понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука као прихватљив доказ способности за извршење уговора, овај Уговорни орган одбија као неоснован са сљедећим образложењем неоснованости разлога које је навео Жалилац у жалби:

У вези с оспоравањем прихватљивости наведених потврда јер по мишљењу Жалиоца не садрже удио "ЦПК" д.о.о. Бања Лука, као ни "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука у реализацији услуга надзора од стране Конзорција више привредних субјеката, те остаје упитно да ли група понуђача испуњава тражени минимални износ од 205.125,21 КМ, тражен у тачки 10.1.под а) тендерске документације, истичемо да

само на основу те чињенице није могуће одбити потврде као неприхватљиве, која су у облику и имају све елементе прописане у члану 48. став (2) Закона о јавним набавкама.

2. погледу првог навода Жалиоца да је понуђач "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука пропустио да достави за члана стручног тима Небојшу Пространа, дипломираног грађевинског инжењера, увјерење о положеном стручном испиту захтјевано тачком 10.2. подтачка б) алинеја 3. тендерске документације, Уговорни орган истиче да је за именованог Небојшу Пространа, дипл. инж. грађ., доктора техничких наука из области грађевинарства, достављено Рјешење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број: 15.06-153-902/17 ид 25.10.2017. године, којим је ослобођен од обавезе полагања општег дијела стручног испита, на основу Увјерења о положеном стручном испиту издатом од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број: 15-153-226/09Т-1188/2009 од 09.10.2009. године. С обзиром на наведено, достављено Рјешење Министарства које је оцијењено у поступку евалуације понуда као прихватљив доказ, ро мишљењу Уговорног органа остаје прихватљив и валидан доказ, те се овај жалбени навод одбацује као неоснован.

3.жалбени навод Жалиоца којим оспорава потврде о радном искуству за раднике Бранка Мајића, Небојшу Павлицу, Данијелу Гранолић, Бојана Чавића и Мају Пешевић, овај Уговорни орган одбија као неоснован са сљедећим образложењем неоснованости разлога које је навео Жалилац у жалби:

Жалбени навод из ове тачке жалбе је неоснован јер је водећи партнер "ЦПК" д.о.о. Бања Лука на странама 101; 191, 203, 215 и 229 понуде доставио потврде за сваког од именованих посебно, у којима је послодавац под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу дао изјаве-потврде о радном стажу: Бранко Мајић - 41 година, Небојша Павлица - 9 година, Данијела Гранолић - 5 година и 5 мјесеци, Бојан Чавић - 8 година, Маја Пешевић - 6 година, што задовољава услове из тендерске документације. За сваког од ових чланова тима је достављена и биографија у којој се види радно искуство које је више од 5 година, како је тражено тендерском документацијом. У тачки 10.2.3) тендерске документације је наведено да понуђач треба доставити потврду о радном искуству за сваког члана стручног тима, што је у понуди ове групе понуђача и достављено, те се одбија овај жалбени навод као неоснован.

Уговорни орган је утврдио да наводи Жалиоца немају основа, нити је Жалилац доказао иједан од истакнутих навода, те да је Група понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука доказала да је квалификована, а њена понуда прихватљива у складу са захтјевима из тендерске документације.

Група понуђача "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево, "Институт за саобраћај икомуникације" д.о.о. Сарајево и "ППГ" д.о.о. Сарајево

Прије свега, истичемо да Уговорни орган не оспорава право понуђача да током е-аукције снизе цијене својих понуда за извјестан проценат, јер ни позитивни прописи у области јавних набавки не ограничавају ово право. Међутим, снижавање цијене понуде Групе понуђача број: 50-02/2021 од 10.02.2021. године на 0,01 КМ без ПДВ-а, што је испод реалних тржишних цијена, проузроковало је настанак околности које би могле

бити препрека прихватању понуде и потенцијалном закључењу уговора.

Наиме, Закон о јавним набавкама („Службени гласник Бих" бр. 39/14) у члану 2 став 1. тачка а) дефинише уговор о јавној набавци као **уговор са финансијским интересом, који се закључује у писаној форми,** док у члану 72. прописује да се уговори закључују у складу са законима о облигационим односима у Босни и Херцеговини, конкретно Законом о облигационим односима („Службени лист СФРЈ" бр. 29/78, 39/85, 45/89 и 57/89 и „Службени гласник Републике Српске" бр. 17/93, 3/96, 39/03 и 74/04-1). Посматрајући уговоре о јавној набавци са становишта Закона о облигационим односима закључује се да су ови уговори, по својој природи, **теретни, двострани уговори,** у којима се дефинишу права и **обавезе обје уговорне стране.** Уговорни органи проводе поступке јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама у циљу закључења уговора, јер се на основу истих врши набавка неопходних роба, услуга или радова, уз истовремено поштовање и других релевантних прописа. Из наведеног произилази да је основ уговорне обавезе *(causa)* на страни уговорних страна односно циљ њиховог обавезивања и ступања у уговорне односе видљив и допуштен.

С друге стране, с обзиром да је цијена понуде жалиоца 0,01 КМ без ПДВ-а (а не како наводи жалиоц од ОДКМ) за услуге које су предмет набавке, овакав уговор би се могао окарактерисати више као доброчини уговор, односно уговор без накнаде на који се примјењују друге одредбе Закона о облигационим односима. За овакву врсту уговора није потребно проводити поступак јавне набавке, јер како је видљиво, исти не доводи до трошења јавних средстава. Стога је, прије доношења одлуке о додјели уговора неопходно утврдити чињенично стање на исправан начин.

Након проведене е-аукције, а с обзиром на снижење цијене од 100%, Комисија за провођење поступка предметне јавне набавке је, у складу са чланом 66. став (1) Закона о јавним набавкама и чланом 17. став 7. алинеје а) и б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, упутила **захтјев за образложење неприродно ниске цијене** број: 02-01-JH-4881/20 на адресу понуђача "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево, као овлаштеног представника Групе понуђача "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево, "Институт за саобраћај и комуникације" д.о.о. Сарајево и "ППГ" д.о.о. Сарајево.

Понуђач "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево је у образложењу цијене број: 135-02/2021 од дана 25.02.2021. године навео да ће за крајњу постигнуту цијену на е-аукцији од 19.02.2021. године у износу од 0,01 КМ без ПДВ-а извршити услуге које су наведене као предмет јавне набавке, те у допису навео "Будући да на локацијама које су обухваћене конкретним поступком јавне набавке "Стручно-технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Србац - Прњавор - Теслић у дужини од сса 82,9 км" , имамо раније уговорене послове и запослене људе, и то, у понуди именоване квалификоване стручњаке, то утиче на економичност самог поступка пружања услуга и грађевинских метода. Имајући у виду те, изузетно погодне услове, извршење евентуално закљученог Уговора за наведену цијену не би представљало нерационалан издатак или проблем за пословање фирме."

Комисија је утврдила да понуђач "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево у образложењу није навео калкулацију цијена за следеће реалне трошкове које ће имати ТОКОМ реализације уговора које ће трајати 36 мјесеци (у складу са динамиком извођења радова): Накнаде

за чланове надзорног тима, лабораторијска контрола коришћених материјала, вођење записника и контрола квалитета (геомеханичка, бетонска, асфалтна и друга испитивања), трошкови свакодневног превоза до локације, а нарочито трошкови закупа лабораторије будући да ниједан од чланова Групе понуђача не посједује лабораторију, већ су навели у понуди да ће доставити уговор о закупу исте прије закључења уговора. У складу са одредбама члана 66. став (1) Закона о јавним набавкама Комисија за набавку је оцијенила да понуђач "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево није доставио основано образложење неприродно ниске цијене, те се понуда Групе понуђача "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево, "Инсгитут за саобраћај и комуникације" д.о.о. Сарајево и "ППГ" д.о.о. Сарајево одбија из поступка јавне набавке.

Као заинтересована страна, водећи партнер групе понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "ИГХ" д.о.о. Мостар, доставио је изјашњење на жалбу понуђача „Радис"д.о.о. Источно Сарајево, у којем наводи сљедеће:

„Наводимо да је Жалилац прво нагласио како је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-4881/20 од 09.03.2021. године за ову набавку која се додјељује групи понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "ИГХ" д.о.о. Мостар, уз наводе како је у образложењу побијане одлуке наведено да се понуде Групе понуђача РАДИС д.о.о. Источно Сарајево, Институт за саобраћај д.о.о. Сарајево и ППГ д.о.о. Сарајево и Групе понуђача „INK Constructor" д.о.о. Бања Лука и ЦПК д.о.о. Бања Лука одбијају према члану 66. ставови 1 и 2 ЗЈН јер нису доставили основано образложење цијене.

У вези с горе наведеним, желимо нагласити да је Жалилац овом жалбом свјесно пропустио навести да је у овом поступку набавке била предвиђена е-аукција и да је уговорни орган основано, односно у складу са законом о јавним набавкама и осталим подзаконским актима, Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број 90/14 и 20/15) одбацио понуду Жалиоца и то из разлога што коначна цијена истог на основу окончане е-аукције износи 0,01 КМ без ПДВ-а.

Сматрамо да је овакав поступак Жалиоца (цијена понуде након окончане е-аукције износи 0,01 КМ без ПДВ-а) крајње непрофесионалан, неозбиљан, односно неприхватљив с обзиром да процијењена вриједност ове набавке износи 205.128,21 КМ без ПДВ-а, након чега се с разлогом питамо која је крајња намјера ове групе понуђача тј. Жалиоца и на основу којих аргумената исти жели да убиједи уговорни орган, као и све остале понуђаче да иста група понуђача чија су сједишта у Источном Сарајеву/Сарајеву, могу извршити предметне услуге на локацији Србац-Прњавор-Теслић за понуђену цијену, чији је временски рок 36 мјесеци.

Дакле, сматрамо да је уговорни орган правилно поступио када је одбацио понуду Жалиоца, а исто тако сматрамо да је исти орган правилно поступио када је донио Одлуку којом је понуда групе понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "ИГХ" д.о.о. Мостар, оцијењена квалификованом, односно најповољнијом.

У наставку Изјашњења ћемо се осврнути на наводе Жалиоца да је понуда групе понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "ИГХ" д.о.о. Мостар, неприхватљива и то на начин да ћемо доказати да је сваки жалбени навод нетачан, односно неоснован:

1. Нетачни су сви наводи Жалиоца у вези с оспоравањем испуњености услова из тачке 10.2. под е, односно Анекса 5 тендерске документације, а наше аргументе ћемо изнијети у складу с редослиједом жалбених навода овог Жалиоца

- Неточне су тврдње Жалиоца да је именована група понуђача на страници 42 своје понуде доставила лажну Изјаву из члана 50 ЗЈН БиХ (Анекс 5 ТД). У вези с оваком тврдњом Жалиоца, наводимо да је именована група понуђача на страни понуде 41/42 (за партнера "ИГХ" д.о.о. Мостар) доставила Изјаву из члана 50 ЗЈН БиХ (Анекс 5 ТД) на којој је овај партнер заокружио опцију да посједује или има обезбијеђен приступ опреми за "in-situ" испитивања и лабораторији овлаштеној за рад од стране надлежне институције (Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске) и која је акредитована од стране Института за акредитовање БиХ, односно да посједује БАТА сертификат о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковање грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања. Уз достављену Изјаву из члана 50 ЗЈН БиХ, овај партнер је као доказ доставио сву потребну документацију која је захтијевана овом тачком тендерске документације (странице понуде 43-74) из које се јасно може видјети да испуњава захтјеване услове, односно исти је доставио: Изјава бр. 02-09-04/21 од 09.02.2021. године (странице понуде 43-44) којом потврђује да располаже лабораторијом за испитивање материјала акредитованом од стране Института за акредитирање БиХ-БАТА, као и да посједује опрему за "in-situ" испитивања за потребе извршења предметних услуга. Као прилог ове изјаве (странице понуде 45-74) достављени су сљедећи докази: Попис опреме, Овјерена копија потврде о акредитацији издата од стране Института за акредитирање БиХ-БАТА, Рјешење за провођење радњи испитивања грађевинских производа издато од Министарства запросторно уређење, грађевинарство и екологију РС, Овјерена копија Овлаштења за обављање дјелатности извођења лабораторијских геотехничких испитивања издато од стране Федералног министарства за просторно уређење. Дакле, наводимо да је горе наведена изјава и пратећа документација достављена за партнера "ИГХ" д.о.о. Мостар, а не за именовану групу понуђача и да се из исте може видјети да је наш партнер "ИГХ" доставио правилно попуњену и овјерену Изјаву из члана 50 ЗЈН БиХ у форми како је дефинисао уговорни орган. Уз ову изјаву, као што смо горе навели, а сада желимо детаљније образложити, партнер "ИГХ" је доставио списак опреме с којом располаже за обављање предметних услуга и из исте се може видјети да овај партнер испуњава све услове у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковање грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања. На основу достављеног списка опреме, овај партнер је такође доставио доказ да посједује БАТА сертификат о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковање грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања. Затим је уговорни орган доставио Овлаштење за обављање дјелатности извођења лабораторијских геотехничких испитивања издато од стране Федералног министарства за просторно уређење из којег се види да из горе достављеног списка опреме, односно

посједовања БАТА сертификата о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковање грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања, именовани партнер "ИГХ" испуњава све услове за обављање испитивања и узорковање грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања.

Уз горе наведену документацију партнер "ИГХ" је доставио Рјешење за провођење радњи испитивања грађевинских производа издато од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС (које иначе није тражено овом набавком да се достави уз понуду) за сљедеће грађевинске производе: агрегат, бетон, асфалт и битумен, уз напомену да је исти испуњавао све услове у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковање грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања (докази: списак опреме, БАТА сертификат о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковање грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања).

Надаље, желимо нагласити да је уговорни орган поступио у складу са Законом, односно да је овом набавком као доказ о посједовању или обезбијеђеном приступу опреми за "in-situ" испитивања и лабораторији овлаштеној за рад од стране надлежне институције, која је акредитована од стране Института за акредитовање БиХ, односно да посједује БАТА сертификат о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковање грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања, захтијевао да се потребна документација достави најкасније до момента закључења уговора.

Имајући у виду горње, наглашавамо да је група понуђача у име партнера "ИГХ", након Одлуке о избору најповољнијег понуђача, а прије потписивања уговора на протокол уговорног органа, дана 26.03.2021. године, доставила Рјешење број: 15.03.361-158/21 од 25.03.2021. године, којим се овлашћује за обављање испитивања и узорковање грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања, што ћемо свакако приложити као доказ.

Дакле, на основу горе наведеног, одговорно тврдимо да партнер "ИГХ", није дао лажну изјаву из члана 50 ЗЈН БиХ с обзиром да је у моменту давања исте испуњавао све услове тј доказао да посједује или има обезбијеђен приступ опреми за "in-situ" испитивања и лабораторији овлаштеној за рад од стране надлежне институције (Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске) и која је акредитована од стране Института за акредитовање БиХ, односно да посједује БАТА сертификат о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковање

грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања те да је прије момента потписивања уговора доставио Рјешење број: 15.03.361-158/21 од 25.03.2021. године, којим се овлашћује за обављање испитивања и узорковање грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања, након чега можемо констатовати да је именовани партнер дао валидну изјаву из члана 50 ЗЈН БиХ и на вријеме доставио сву потребну документацију, уз напомену да је форма изјаве, из члана 50 ЗЈН БиХ била формулисана на овакав начин те да партнер "ИГХ" није имао другу опцију него да заокружи тачку в) с обзиром да посједује властиту опрему која је захтијевана за обављање предметних услуга.

1.1 Нетачне су тврдње Жалиоца да изабрана група понуђача није заокружила опцију у Анексу 5 да ће оставити уговор о закупу лабораторије за геомеханички испитивања која је овлаштена од стране просторног уређења и то из разлога што је партнер групе понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука на страни 39-40 понуде, доставио Изјаву из члана 50 ЗЈН БиХ (Анекса 5) којом је одабрао опцију тј подвукао ленијаром комплет реченицу од три реда (од прве до посљедње ријечи) што је доказ да смо одабрали/заокружили наведену опцију која гласи: Изјава да ће у случају да буде изабран за најповољнијег понуђача у овом поступку набавке, доставити прије потписивања уговора доказ о закупу лабораторије и опрему за "in-situ"испитивања, а као доказ овој тврдњи у прилогу вам достављамо копију наше Изјаве из које ће се јасно видјети да су наше тврдње истините, за разлику од Жалиоца који на јако непрофесионалан и некоректан начин жели довести у заблуду уговорни орган па и УРЖ, односно извршити додатни притисак приликом изношења лажних аргумената. Надаље, наводимо да смо у поступима јавних набавки код овог уговорног органа и то на услугама које су исте предметним, сваки пут на исти начин као и овај пут попунили Изјаву из члана 50 ЗЈН БиХ и сваки пут нам је иста изјава била прихватљива, након чега сматрамо да је уговорни орган правилно поступио, односно у складу с важећим Законом, и, поцаконским актима, Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, уз напомену да смо с истим овим понуђачем тј Жалиоцем недавно учествовали код овог уговорног органа у поступку набавке „СТРУЧНО-ТЕХНИЧКИ НАДЗОР НА РАДОВИМА РЕХАБИЛИТАЦИЈЕ РЕГИОНАЛНОГ ПУТА Р-446, ПАЛЕ-БИСТРИЦА И Р-446А БИСТРИЦА- ЈАХОРИНА (ОСМИЦА), РЕФЕРЕНЦА 179/20, Тендерска документација број: 02-01-ЈН-5416/20, број Обавјештења о набавци: 750-1-2-176-3-283/20 од 10.12.2020. године и да нам је овај уговор додијељен (потписан уговор) па овом приликом желимо да скренемо пажњу УРЖ на наведену ситуацију, односно поставимо питање Жалиоцу како нам је била прихватљива Изјава из члана 50 ЗЈН БиХ у наведеном поступку на којем смо заједно учествовали и потписали уговор, а коју смо идентично попунили као у поступку ове набавке, а коју ви сада оспоравате :..

У вези с горе наведеним, желимо још указати да је наша група понуђача код овог уговорног органа учествовала више пута на услугама које су исте као што су предмет ове набавке, да смо потписали и реализовали више уговора на обострано задовољство те да смо сваки пут на исти начин достављали Изјаве из члана 50 ЗЈН БиХ, као и доказе, односно да смо приликом припреме понуде с обзиром на малу исправку ове

Изјаве у односу на претходне поступке, унапријед предвидјели развој ситуације и размотрили најбољи могући начин испуњавања и доказивања услова из члана 50 ЗЈН БиХ, након чега смо за партнера "ИГХ" поднијели захтјев за издавање новог Рјешења за овлаштење испитивања и узорковање грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања, које у односу на претходно рјешење има и врсте испитавања за камен и геомеханику те смо исто успјели прибавити и доставити прије момента потписивања уговора, а за водећег партнера "ХКП" смо доставили Изјаву из члана 50 Закона с одабиром опције која гласи: Изјава да ће у случају да буде изабран за најповољнијег понуђача у овом поступку набавке, доставити прије потписивања уговора доказ о закупу лабораторије и опрему за "in-situ" испитивања, а као доказ овој тврдњи у прилогу вам достављамо копију наше Изјаве из које ће се јасно видјети да су наше тврдње истините и доказ да смо на протокол уговорног орана прије момента потписивања уговора за партнера "ИГХ" доставили Рјешење број: 15.03.361-158/21 од 25.03.2021. године, којим се овлашћује за обављање испитивања и узорковање грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања.

2. Нетачни су сви наводи Жалиоца у вези с оспоравањем испуњености услова из Изиаве из члана 52 ЗЈН БиХ

- Нетачне су тврдње Жалиоца да наша понуда није требала бити оцијењена прихватљивом због навода да одговорно лице које је уписано у судски регистар "Слободанка Старчевић", није потписало ову Изјаву из члана 52 Закона која је захтијевана тачком 12 и 13 под е) тендерске документације, већ је Изјаву потписао пуномоћник овлашћеног лица тј радница Бранка Пекез.

У вези с оваквим, по нама, апсолутно неаргуменованим тврдњама, као прво желимо нагласити да тачка 13 под и) тендерске документације гласи: Понуда мора садржавати најмање "Овлаштење или пуномоћ за потписника понуде, уколико понуду потписује лице које није овлаштено у судском регистру (у оригиналу или овјереној копији)". Дакле, наглашавамо да смо у својој понуди доставили овјерену копију Пуномоћи (Достављамо као доказ у прилогу), која је претходно сачињена и овјерена код нотара, којим овлаштено лице ХКПа "Слободанка Старчевић", даје овлаштење радници Бранки Пекез да у њено име може потписивати докумената у поступцима јавних набавки, након чега сматрамо да нема потребе за даљим образложењем,

Као друго, у вези с овим жалбеним наводом, желимо се позвати на два акта и то: Рјешење УРЖ (Број: ЈН2-03-07-1-505-8/18 од 24.05.2018. године и Мишљење Агенције за јавне набавке (Број: 03-02-1- 1130-2/20 од 28.05.2020. године), која достављамо у прилогу жалбе, а на основу којих у потпуности побијамо све наводе Жалиоца у вези с овим жалбеним наводом.

3. Нетачни су сви наводи Жалиоца у вези с оспоравањем испуњености услова коиим се доказује тражено искуство за стручњаке из тачке 10.2 под би нод 31 од 5 година

Нетачне су тврдње Жалиоца да наша група понуђача није доказала тражено искуство за стручњаке из тачке 10.2 под б) под 3) од 5 година и то из разлога што уговорни орган овом тачком није захтијевао да се за захтијеване стручњаке мора доставити потврда од органа тј друштва/понуђача код кога је стечено искуство. Како је поступак јавне

набавке строго формалан поступак, а на основу дугогодишњег искуства у поступцима јавних набавки, како код овог уговорног органа, тако и код других, наводимо како се не могу оспорити достављене потврде за све предложене стручњаке из наше понуде. Надаље, наводимо да смо потврде о радном искуству дали на основу увида у радне књижице, односно радне биографије из којих је евидентно да сва лица испуњавају минимално 5 (пет) година радног искуства. Такође желимо нагласити да смо за сва лица за које је било потребно доставити лиценце, доставили лиценце за израду и/или ревизију техничке документације, а наводимо да сва лица ове лиценце могу добити на основу актуелног Закона о уређењу простора и грађењу, односно на основу минимално 5 или 8 година радног искуства, а које се између осталог доказује искуством из радних књижица и достављеним списком извршених услуга које су исте и/или сличне услугама које су предмет набавке из чега произилази да су тврдње Жалиоца у вези с овим жалбеним наводом апсолутно неосноване.

3. Нетачни су сви наводи Жалиоца у вези с оспоравањем услова из тачке 10.1 под а тендерксе документације

Нетачне су тврдње Жалиоца да наша група понуђача није доказала да испуњава услов из тачке 10.1 под а) тендерске документације и то из разлога што смо доставили укупно 13 (тринаест) потврда о извршеним услугама надзора који су исти и/или сличним како је захтијевано овом тачком. Наводимо да је овом тачком тендерске документације захтијевано да понуђачи морају доставити најмање један, односно збир више уговора чија је вриједност једнака или већа од процијењене вриједности набавке (205.125,21 КМ без ПДВ-а), а да је група понуђача доставила укупно 13 (тринаест) потврда чииа ие укупна збирна вриједност 465.233.72 КМ без ПДВ-а.

Сматрамо да потврда издата групи понуђача као страни у уговору од стране уговорног органа/наручиоца посла, исправно оцијењена као прихватљива, иако у достављеној потврди није прецизно наведено учешће сваког партнера (ХКП и ИГХ), будући да је као доказ техничке и професионалне способности, предвиђен у члану 48. став (2) и да садржи све елементе прописане у члану 48. став (3) Закона о јавним набавкама. Истичемо још чињеницу да ниједним законским или подзаконским актом није прописано шта морају садржавати потврде о уредно извршеним уговорима које се издају групи понуђача која подноси заједничку понуду у поступку јавне набавке.

Надаље, сматрамо да Жалилац занемарају чињеницу да се овом тачком тендерске документације није захтијевао "искључиво" само један уговор, већ "најмање" један уговор, што значи да понуђачи могу доставити више уговора чија је вриједност једнака или већа од процијењене вриједности набавке (205.125,21 КМ без ПДВ-а), али нам је свакако јасна крајња намјера Жалиоца тј као у свим преходним наводима гдј покушава на сваки могући начин дисквалификовати све понуђаче, а указати да уговорнио орган треба прихватити понуду Жалиоца која износи 0,01 КМ, но увјерени смо како ће УРЖ правилно поступити и у цијелости одбацити све жалбене наводе.

Такође желимо истаћи да уговорни орган овом тачком тендерске набавке није нагласио да неће бити прихватљиве потврде о извршеним услугама које се односе на реализацији уговора надзора над мостовима, тако да овакве тврдње жалиоца одбацујемо и указујемо да није на Жалиоца да оцјењу да ли ће или неће бити прихватљиве овакве потвде. Наш

став је да овакве потврде требају бити прихватљиве уколико се ради о мостовима који се налазе на регионалним, магистралним и цестама вишег ранга с обзиром да се ради о далеко сложенијим радовима, уз напомену да на дионици која је предмет набавке исто може бити потребе за наџором на цестовним објектима (мостови и си.).

Имајући у виду предње, молимо надлежни орган „УРЖ" да приликом поступања у овом предмету, узме у разматрање изјашњење које је спремила наша група понуђача, као и све наводе којима је уговорни орган одбацио све жалбене наводе Жалиоца јер сматрамо да ова жалба у вези с жалбеним наводима која се односи на нашу понуду неоснована и да треба бити у цијелости одбачена."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, лаговремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

1. копија тендерске документације,
2. копија измјене тендерске документације,
3. копија одлуке о избору најповољнијег понуђача,
4. копија захтјева за образложење неприродно ниске цијене,
5. копија образложења неприродно ниске цијене од "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево,
6. копија понуде Групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар,
7. копија понуде понуђача "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево,
8. копија понуде Групе понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука,
9. Изјашњење достављено од стране уговорног органа, број 02-01-ЈН-4881/20 од 26.03.2021.године и
10. другу документацију достављену од стране уговорног органа, као доказе достављене у поступку по жалби.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусоној вези, а у односу на жалбене наводе и прописан законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба дјемично основана.

- Разматрајући жалбени навод да је група понуђача "дала лажне податке, а с тим у вези није доказала испуњеност услова из тачке 10.2. под е) и Анекса 5 тендерске документације (измјена тендерске документације од 24.12.2020. године) којом је прописано:

е) Изјава понуђача о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже за извршење предметних услуга и обезбјеђење квалитета, посједовање или обезбијеђен приступ опреми за «in situ» испитивања и лабораторији овлаштеној за рад од стране надлежне институције (Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске) и која је акредитована од стране Института за акредитовање БиХ, односно да посједује БАТА сертификат о акредитацији којим се потврђује да предметна лабораторија испуњава захтјеве у погледу оспособљености за обављање испитивања и узорковања грађевинских материјала, за врсте испитивања материјала и производа који су предмет пројекта и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геоиеханичка испитивања; (Изјава је дата у Анексу 5 тендерске документације)."

Жалилац наводи да је именована група не посједује нити има обезбијеђен приступ лабораторији овлаштеној од стране надлежне институције - Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за геомеханичка испитивања. а што је тражено тендерском документацијом и Анексом 5, те на основу изјашњења уговорног органа које гласи: "Водећи члан Групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука је у Анексу 5, на страни 39 понуде јасно означио/подвукао дио: ОПЦИЈА: Изјава да ће у случају да буде изабран за најповољнијег понуђача у овом поступку набавке, доставити прије потписивањауговора доказ о закупу лабораторије и опрему за «in situ» испитивања.. што је за Уговорни орган прихватљиво јер је у тендерској документацији у тачки 10.2 под е) остављена могућност: Уколико понуђач не посједује лабораторију. и опрему, доставља у понуди изјаву да ће у случају да буде изабран за најповољнијег понуђача у овом поступку набавке, **доставити прије потписивања уговора** доказ о закупу опреме и лабораторије. Уговорни орган сматра да је Група понуђача испунила квалификациони услов техничке и професионалне способности из тачке 10.2 под е) тендерске документације.

Водећи члан Групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука је дана 26.03.2021. године (у року "до потписивања уговора") доставио Рјешење о испитивању грађевинских производа број: 15.03-361-158/21 од дана 25.03.2021. године којим се овлашћује "IGH" д.о.о. Мостар за испитивање грађевинских производа и то: камен и агрегат, бетон, асфалт и битумен, геомеханичка испитивања." у цјелости прихвата мишљење уговорног органа јер је у оспореној понуди достављена документација онако како је то предвиђено тендерском документацијом у складу аа Законом о јавним набавкама и подзаконским актима. Стога је овај жалбени навод неоснован.

- Разматрајући жалбени навод којим жалилац сматра да је понуда изабране групе понуђача морала бити оцијењена неприхватљивом за Уговорни орган из разлога што за одговорно лице у "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука, које је уписано у судски регистар Слободанку Старчевић није достављена изјава из члана 52. ЗЈН, која је захтијевана тачком 12. и 13. под е) тендерске документације. Изабрана група понуђача је на страници 215 понуде доставила изјаву из члана 52. коју је дао пуномоћник Слободанке Старчевић, Бранка Пекез, која није могла дати наведену изјаву будући да је изјава из члана 52. лична изјава којом одговорно лице потврђује под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

Увидом у тачку 13. под е) тендерске документације, овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао да понуда треба садржавати Писмену изјаву из члана 52. Закона – Анекс 6, попуњену и овјерену од стране надлежног органа. Тачком 12. Тендерске документације , уговорни орган је прописао да је понуђач дужан уз понуду доставити и посебну изјаву да није нудио мито нити учествовао у било каквим радњама чији је циљ корупција у јавној набавци. Писмена изјава је саставни дио тендерске документације као Анекс 6.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је у Актуелном изводу из судског регистра, број 057-0-Рег-3-21-000363 од 28.01.2021.године, издатом од стране Окружног привредног суда у Бањој Луци, лице овлаштено да заступа привредни субјект "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука, Слободанка Старчевић, директор (страна 26-29. понуде). На страни 5. Понуде достављена је пуномоћ од 21.12.2020.године, овјерена код нотара Зорана Малешевића, којом је Слободанка Старчевић овластила Бранку Пекез да може у њено име, као лице овлаштено за заступање – директор, за рачун друштва "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука, предузимати све радње и потписивати сва акта у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, који су потребни да се "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука пријави на расписане тендере у Републици Српској и Босни и Херцеговини. Пуномоћ је дата на неодређено вријеме и важи до изричитог опозива.
Увидом у спорну писмену изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама – Анекс 6 на страни број 215. понуде, утврђено је да је изјава дата преко пуномоћника Бранке Пекез, коју је овјерио надлежни орган управе. Бранка Пекез је овлаштена на основу пуномоћи од 21.12.2020.године да може у име лица овлаштеног за заступање Слободанке Старчевић потписивати све акте у поступку јавне набавке.
С обзиром да ни у Закону о јавним набавкама, нити у тендерској документацији није наведено да изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама мора лично дати лице овлаштено за заступање, а да не може овластити пуномоћника за ту радњу, те имајући у виду да је понуђач доставио потписану од стране пуномоћника и овјерену од стране надлежног органа изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама, као и пуномоћ за заступање, овај жалбени навод жалиоца сматра неоснованим.

- Разматрајући жалбени навод којим жалиоц сматра да изабрана група понуђача није доказала тражено искуство за чланове стручног тима, оспорававајући потврде о радном искуству за раднике Милана Сандића, Горану Шормаз и Бранка Алексића, сматрајући да је садашњи послодавац могао издати потврду о радном искуству за именоване стручњаке само за период који су у радном односу код њега, те да тендерском документацијом нису захтјеване изјаве понуђача, већ потврде о радном искуству које према одредбама ЗУП-а може издати искључиво лице које води евиденцију о чињеницама; овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде изабране групе понуђача.
Увидом у тачку 10. Тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао услове техничке и професионалне способности на начин да је захтијевао образовне и професионалне квалификације понуђача и/или квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна уа пружање конкретних услуга, са одређеним звањем и минимално 5 година радног искуства на истим или сличним пословима, те као доказе захтијевао: радну биографију (CV), из које

се може виђети да ли су запослени код понуђача, или, ако нису, достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, потврду о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце. Увидом у понуду изабране групе понуђача утврђено је да је на страни 93. достављена Потврда о радном искуству, број 065/21 од 11.02.2021.године издата од стране "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука којом је под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу потврђено да је Милан Сандић у сталном радном односу на основу Уговора о раду на неодређено вријеме у друштву "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука на радном мјесту стручног сарадника на пословима нискоградње од дана 21.03.2018.године, те да посједује укупно искуство на пословима у струци, са високом школском спремом у износу од 10 година и 2 мјесеца. На страни 93. Понуде изабране групе понуђача достављена је Потврда о радном искуству, број 065/21 од 11.02.2021.године издата од стране "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука којом је под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу потврђено да је Горана Шормаз у сталном радном односу на основу Уговора о раду на неодређено вријеме у друштву "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука на радном мјесту стручног сарадника на пословима нискоградње (пројектовање, ревизија, надзор, технички пријем и сл) од дана 12.08.2019.године, те да посједује укупно искуство на пословима у струци, са високом школском спремом у износу од 13 година и 8 мјесеци. На страни 153. понуде достављена је Потврда о радном искуству, број 065/21 од 11.02.2021.године издата од стране "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука којом је под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу потврђено да је Бранко Алексић у сталном радном односу на основу Уговора о раду на неодређено вријеме у друштву "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука на радном мјесту руководиоца сектора за собраћај (пројектовање, ревизија, надзор, технички пријем и сл) од дана 09.07.2018.године, те да посједује укупно искуство на пословима у струци, са високом школском спремом у износу од 10 година и 1 мјесец.

Жалилац правилно тумачи одредбу члана 117. Закона о јавним набавкама, којом је прописана супсидијарна примјена Закона о управном поступку (у даљем тексту: ЗУП), те да потврду о искуству према одредбама ЗУП-а издаје орган код кога је искуство стечено, те је овај жалбени навод основан.

Имајући у виду напријед наведено, за овај орган су потврде издате од стране "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука доказ да Милан Сандић има радно искуство стечено код тог привредног субјекта од 21.03.2018.године, Горана Шормаз има радно искуство стечено код тог привредног субјекта од 12.08.2019.године, а Бранко Алексић има радно искуство стечено код тог привредног субјекта од 09.07.2018.године.

У складу са чланом 50. Закона о јавним набавкама, у поступку јавне набавке услуга, уговорни орган може захтјевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, па како је уговорни орган у тендерској документацији захтијевао достављање радне биографију (CV), потврде о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце, уговорни орган је дужан да приликом поновне оцјене понуђача, а на основу захтјеваних доказа изврши оцјену понуђача у погледу квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна уа пружање конкретних услуга, а поштујући одредбе члана 117. Закона о јавним набавкама, као и одредбе члана 157. став (2) и члана 162. ЗУП-а. Односно, да цијени

потврде издате од стране стране "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука само у дијелу у којем су презентовне чињенице о којима привредни субјект "НКР Consulting" Бањалука води службену евиденцију, а на основу достављене документације (лиценце, увјерења о положеном стручном испиту), у којој су садржане чињенице које је орган који је био надлежан већ утврдио, уговорни орган је дужан те чињенице узети за доказане, те на основу напријед наведеног утврдити да ли је понуђач испунио услове дефинисане у тендерској документацији у дијелу који се односи на минимално 5 година радног искуства на истим или сличним пословима, за руководеће особље, односно лица која су одговорна за пружање конкретних услуга.

– Разматрајући жалбени навод којим жалилац сматра да изабрана група понуђача није доказала испуњеност услова из тачке 10.1. под а) тендерске документације којом је прописано да понуђачи морају доказати искуство у реализацији најмање једног уговора о стручно-техничком надзору на изградњи/реконструкцији/ рехабилитацији/санацији магистралних и регионалних путева или путева вишег ранга чија је укупна вриједност једнака или већа од процијењене вриједности набавке (205.125,21 КМ), изабрана група понуђача је доставила потврде издате на име група понуђача, а које не садрже удио у реализацији сваког од чланова групе понуђача, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде изабраног понуђача, те на основу изјашњења уговорног органа које гласи: "Жалбени навод Жалиоца којим оспорава потврду Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске број: 2373/19 од 01.08.2019. године, потврду издату од ЈП "Путеви ПЦ" д.о.о. Бања Лука број: 02-03-ОД-5855/20 од 11.12.2020. године, потврду издату од ЈП Цесте Федерације БиХ д.о.о. Сарајево број: 01-02.1- 11269/20 МТ од 07.12.2020. године, о уредном извршењу уговора достављене у понуди Групе понуђача "НКР Цонсултинг" д.о.о. Бања Лука и "ИГХ" д.о.о. Мостар као прихватљив доказ способности за извршење уговора, Уговорни орган одбија као неоснован са образложењем да потврде садрже све елементе прописане у члану 48. став (2) Закона о јавним набавкама. У понуди ове групе понуђача су на странама 187 - 213 достављене потврде о успјешно извршеним пословима, од чега су три потврде о уредно изврешеним уговорима над изградњом мостова. Преостале потврде се односе на стручно технички надзор на изградњи магистралних и регионалних путева, а чији је збир већи од процијењене вриједности, како је тражено тачком 10. тендерске документације, стога уговорни орган није ни морао разматрати потврде о стручно техничком надзору на изградњи мостова, при чему уговорни орган констатује да се мостови налазе на магистралним и регионалним путевима. Уговорни орган је утврдио да наводи Жалиоца нису основани, нити је Жалилац доказао иједан од истакнутих навода, те да је Група понуђача "НКР Цонсултинг" д.о.о. Бања Лука и "ИГХ" д.о.о. Мостар доказала да је квалификована, а њена понуда прихватљива у складу са захтјевима из тендерске документације." у цјелости прихвата мишљење уговорног органа јер је у оспореној понуди достављене потврде онако како је то предвиђено тендерском документацијом у складу аа Законом о јавним набавкама и поцаконским актима. Стога је овај жалбени навод неоснован.

- Разматрајући жалбени навод којим жалилац оспорава понуду понуђача "Дивел"д.о.о. Сарајево сматрајући да понуђач није доказао тражено искуство за стручњака из тачке 10.2 б) под 3) тендерске документације гдје се тражило да чланови стручног тима имају минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним

пословима, да достављена потврда о радном искуству за Др.сци. Милада Матарација, дипл. инж. грађ. - нискоградња којом се потврђује да именована има радно искуство у трајању од 14 година, да је именована у радном односу код "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево од 01.06.2017. године, те да је понуђач "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево искључиво могао издати потврду о радном искуству за стручњака на период од 3 године, што не доказује испуњеност услова из тендерске документације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача "Дивел"д.о.о. Сарајево.

Увидом у тачку 10. Тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао услове техничке и професионалне способности на начин да је захтијевао образовне и професионалне квалификације понуђача и/или квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна уа пружање конкретних услуга, са одређеним звањем и минимално 5 година радног искуства на истим или сличним пословима, те као доказе захтијевао: радну биографију (ЦВ), из које се може вићети да ли су запослени код понуђача, или, ако нису, достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, потврду о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце.

Увидом у понуду понуђача "Дивел"д.о.о. Сарајево утврђено је да је на страни 99. достављена Потврда о радном искуству, број ДВ-ДИ/201228-ПОТВ-262 од 28.12.2020.године издата од стране "Дивел"д.о.о. Сарајево којом потврђено да је Др.сци. Милада Матарација, дипл. инж. грађ запослена у друштву "Дивел"д.о.о. Сарајево на радном мјесту пројектант саобраћајних грађевина (2142.02) од дана 01.06.2017. године, те да посједује укупно искуство на пословима у струци, са високом школском спремом у износу од 14 година

Жалилац правилно тумачи одредбу члана 117. Закона о јавним набавкама, којом је прописана супсидијарна примјена Закона о управном поступку (у даљем тексту: ЗУП), те да потврду о искуству према одредбама ЗУП-а издаје орган код кога је искуство стечено, те је овај жалбени навод у том дијелу основан.

Имајући у виду напријед наведено, за овај орган је потврда издата од стране "Дивел"д.о.о. Сарајево доказ да р.сци. Милада Матарација, дипл. инж. грађ има радно искуство стечено код тог привредног субјекта од 01.06.2017. године.

У складу са чланом 50. Закона о јавним набавкама, у поступку јавне набавке услуга, уговорни орган може захтјевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, па како је уговорни орган у тендерској документацији захтијевао достављање радне биографију (CV), потврде о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце, уговорни орган је дужан да приликом поновне оцјене понуђача, а на основу захтјеваних доказа изврши оцјену понуђача у погледу квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна за пружање конкретних услуга, а поштујући одредбе члана 117. Закона о јавним набавкама, као и одредбе члана 157. став (2) и члана 162. ЗУП-а. Односно, прихвати потврду издату од стране "Дивел"д.о.о. Сарајево само у дијелу у којем су презентовне чињенице о којима привредни субјект "Дивел" д.о.о. Сарајево води службену евиденцију, а на основу достављене документације (лиценце, увјерења о положеном стручном испиту), у којој су садржане чињенице које је орган који је био надлежан већ утврдио, уговорни орган је дужан те чињенице узети за доказане, те на основу напријед наведеног утврдити да ли је понуђач испунио услове дефинисане у тендерској

документацији у дијелу који се односи на минимално 5 година радног искуства на истим или сличним пословима, за руководеће особље, односно лица која су одговорна за пружање конкретних услуга.

Разматрајући жалбени навод којим "Дивел"д.о.о. Сарајево није доказао испуњеност услова из тачке 10.1. под а) тендерске документације којом је прописано да понуђачи морају доказати искуство у реализацији најмање једног уговора о стручно-техничком надзору на изградњи/реконструкцији/рехабилитацији/санацији магистралних и регионалних путева или путева вишег ранга чија је укупна вриједност једнака или већа од процијењене вриједности набавке (205.125,21 КМ), да достављена потврда издата од стране ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар којом се потврђује да је "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево заједно са The Associated Engineering Partnership (ТАЕР) Кувајт, успјешно реализовао услуге надзора не садржи удио понуђача "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево у реализацији уговора, те самим тим није доказано да је именовани понуђач успјешно реализовао услуге надзора у износу од минимално 205.125,21 КМ, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде изабраног понуђача, те на основу изјашњења уговорног органа које гласи: "Жалбени навод Жалиоца којим оспорава потврду ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар, број: 01-05-4487-1/19 од 10.10.2019. године, о уредном извршењу уговора достављене у понуди понуђача "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево као прихватљив доказ способности за извршење уговора, овај Уговорни орган одбија као неоснован са сљедећим образложењем неоснованости разлога које је навео Жалилац у жалби: У вези с оспоравањем прихватљивости наведене потврде јер по мишљењу Жалиоца не садрже удио "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево у реализацији услуга надзора од стране Конзорција више привредних субјеката, те остаје упитно да ли понуђач испуњава тражени минимални износ од 205.125,21 КМ, тражен у тачки 10.1.под а) тендерске документације, истичемо да само на основу те чињенице није могуће одбити потврду као неприхватљиву, која је у облику и има све елементе прописане у члану 48. став (2) Закона о јавним набавкама. Уговорни орган је утврдио да наводи Жалиоца немају основа, нити је Жалилац доказао и један од истакнутих навода, те да је понуђач "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево доказао да је квалификован, а његова понуда прихватљива у складу са захтјевима из тендерске документације", у цјелости прихвата мишљење уговорног органа јер је у оспореној понуди достављене потврде онако како је то предвиђено тендерском документацијом у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима. Стога је овај жалбени навод неоснован.

- Разматрајући жалбени навод Жалиоца којим оспорава Понуду Групе понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и „INK CONSTRUCTOR“ д.о.о. Бања Лука, сматрајући да група понуђача није доказала испуњеност услова из тачке 10.1. под а) тендерске документације којом је прописано да понуђачи морају доказати искуство у реализацији најмање једног уговора о стручно-техничком надзору на изградњи/реконструкцији/ рехабилитацији/санацији магистралних и регионалних путева или путева вишег ранга чија је укупна вриједност једнака или већа од процијењене вриједности набавке (205.125,21 КМ), те да је именована група понуђача доставила више потврда које нису могле бити прихваћене из разлога што не садрже доказ да су "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и „INK CONSTRUCTOR“ д.о.о. Бања Лука успјешно реализовали уговоре у вриједности

од 205.125.21 КМ, јер су потврде издате на име групе понуђача и не садрже удио у реализацији сваког од чланова групе понуђача, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде изабраног понуђача, те на основу изјашњења уговорног органа које гласи: "жалбени навод Жалиоца којим оспорава потврду Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске број: 2373/19 од 01.08.2019. године, потврду издату од ЈП "Путеви ПЦ" д.о.о. Бања Лука број: 02-03-ОД-5119/20 од 09.11.2020. године, потврду издату од Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Српске број: 790/20 од 13.04.2020. године, о уредном извршењу уговора достављене у понуди Групе понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и „INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука као прихватљив доказ способности за извршење уговора, овај Уговорни орган одбија као неоснован са сљедећим образложењем неоснованости разлога које је навео Жалилац у жалби: "У вези с оспоравањем прихватљивости наведених потврда јер но мишљењу Жалиоца не садрже удио "ЦПК" д.о.о. Бања Лука, као ни „INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука у реализацији услуга надзора од стране Конзорција више привредних субјеката, те остаје упитно да ли група понуђача испуњава тражени минимални износ од 205.125,21 КМ, тражен у тачки 10.1.под а) тендерске документације, истичемо да само на основу те чињенице није могуће одбити потврде као неприхватљиве, која су у облику и имају све елементе прописане у члану 48. став (2) Закона о јавним набавкама": Уговорни орган је утврдио да наводи Жалиоца немају основа, нити је Жалилац доказао иједан од истакнутих навода, те да је Група понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и „INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука доказала да је квалификована, а њихоба понуда прихватљива у складу са захтјевима из тендерске документације", у цјелости прихвата мишљење уговорног органа јер је у оспореној понуди достављене потврде онако како је то предвиђено тендерском документацијом у складу са Законом о јавним набавкама и поцаконским актима. Стога је овај жалбени навод неоснован.

- Разматрајући жалбени навод да је група понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука пропустила да достави за члана стручног тима Небојшу Пространа, увјерење о положеном стручном испиту, које је захтјевано тачком 10.2. подтачка б) алинеја 3) тендерске документације; те позивајући се на Правилник о условима и начину полагања стручног испита наводи да достављено Рјешење о ослобађању од општег дијела стручног испита "није доказ тражен тендерском документацијом", овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду групе понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука.
Тачком 10.2. подтачка б) алинеја 3. тендерске документације, Уговорни орган је као доказе квалификације лица која су одговорна уа пружање конкретних услуга захтијевао: радну биографију (CV), из које се може вићети да ли су запослени код понуђача, или, ако нису, достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, потврду о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце.
На страни 105-106. понуде групе понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука за члана стручног тима Небојшу Пространа достављено је Рјешење о ослобађању од општег дијела стручног испита, број 15.06-153-902/17 од 25.10.2017. године издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске. Наведеним Рјешењем, Небојша

Пространан, дипл. инж. грађ је ослобођен од обавезе полагања општег дијела стручног испита, на основу Увјерења о положеном стручном испиту издатом од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број: 15-153-226/09Т-1188/2009 од 09.10.2009. године., као услов за остваривање права на обнову личних лиценци у поступку који се води у министарству.

Како се према Правилнику о полагању стручног испита ("Службени гласник Републике Српске", бр. ____) стручни испит састоји од писменог и усменог дијела, а усмени дио од општег и посебног дијела, и како је понуђач доставио рјешење да је члан стручног тима Небојша Пространан ослобођен од обавезе полагања општег дијела стручног испита, што је према мишљењу овог органа дио стручног испита и то његовог усменог дијела, нејасно је на основу којих чињеница уговорни орган наведено рјешење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске прихвата као валидан доказ у овој правној ствари. Имајући у виду да понуђач није доставио доказ који је захтјевао уговорни орган, овај орган одлучује да је жалбени навод основан из горе наведених разлога.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку утврдити и детаљно образложити да ли запримљена понуда групе понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука испуњава захтјеване услове уговорног органа у погледу квалификације лица која су одговорна за пружање конкретних услуга, у смислу испуњавања услова дефинисаних тендерском документацијом, а на основу достављених доказа у сврху испуњавања истих.

Жалилац наводи да Група понуђача "ЦПК" д.о.о. Бања Лука и "INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука није доказала тражено искуство за стручњаке из тачке 10.2 б) гдје се тражило да чланови стручног тима имају минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним пословима. У понуди достављена је потврда о радном искуству за Бранка Мајића, дипл. инж. грађ. - нискоградња којом се потврђује да именовани има радно искуство у трајању од 41 године. Из достављене потврде јасно је видљиво да је именовани у радном односу код "ЦПК" д.о.о. Бања Лука од 18.05.2020. године. Жалилац наводи да је понуђач "ЦПК" д.о.о. Бања Лука искључиво могао издати потврду о радном искуству само за период од момента заснивања радног односа до издавања потврде, што не доказује испуњеност услова из тендерске документације. Такође, жалилац исто тврди и за остале чланове стручног тима: Небојшу Павлицу, Данијелу Гранолић, Бојана Чавића и Мају Пешевић.

Увидом у тачку 10. Тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао услове техничке и професионалне способности на начин да је захтијевао образовне и професионалне квалификације понуђача и/или квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна за пружање конкретних услуга, са одређеним звањем и минимално 5 година радног искуства на истим или сличним пословима, те као доказе захтијевао: радну биографију (CV), из које се може видјети да ли су запослени код понуђача, или, ако нису, достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, потврду о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце. Увидом у понуду изабране групе понуђача утврђено је да је на страни 101. достављена Потврда о радном искуству, број 1680-12/20 од 07.12.2020. године издата од стране

"ЦПК" д.о.о. Бања Лука којом је под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу потврђено да је Бранко Мајић у сталном радном односу на основу Уговора о раду на неодређено вријеме у друштву "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука на радном мјесту стручног сарадника за нискоградњу (пројектовање, ревизија, надзор и сл) од дана 18.05.2020..године, те да посједује укупно искуство на пословима у струци, са високом школском спремом у износу од 41 годину. На страни 191. Понуде изабране групе понуђача достављена је Потврда о радном искуству, број 1680-12/20 од 07.12.2020.године издата од стране "ЦПК" д.о.о. Бања Лука којом је под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу потврђено да је Небојша Павлица у сталном радном односу на основу Уговора о раду на неодређено вријеме у друштву "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука на радном мјесту руководилац сектора за комнструктивну фазу (пројектовање, ревизија, надзор, технички пријем и сл) од дана 11.07.2017.године, те да посједује укупно искуство на пословима у струци, са високом школском спремом у износу од 9 година. На страни 203. понуде достављена је Потврда о радном искуству, број 1680-12/20 од 07.12.2020.године издата од стране "ЦПК" д.о.о. Бања Лука којом је под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу потврђено да је Данијела Гранолић у сталном радном односу на основу Уговора о раду на неодређено вријеме у друштву "ЦПК" д.о.о. Бања Лука на радном мјесту стручни сарадник за хидротехничку фазу од дана 09.07.2020.године, те да посједује укупно искуство на пословима у струци, са високом школском спремом у износу од 5 година и 5 мјесеци. На страни 215. понуде достављена је Потврда о радном искуству, број 1680-12/20 од 07.12.2020.године издата од стране "ЦПК" д.о.о. Бања Лука којом је под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу потврђено да је Бојан Чавић у сталном радном односу на основу Уговора о раду на неодређено вријеме у друштву "ЦПК" д.о.о. Бања Лука на радном мјесту стручни сарадник за саобраћајну фазу од дана 01.07.2020.године, те да посједује укупно искуство на пословима у струци, са високом школском спремом у износу од 8 година. На страни 229. понуде достављена је Потврда о радном искуству, број 1680-12/20 од 07.12.2020.године издата од стране "ЦПК" д.о.о. Бања Лука којом је под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу потврђено да је Маја Пешевић у сталном радном односу на основу Уговора о раду на неодређено вријеме у друштву "ЦПК" д.о.о. Бања Лука на радном мјесту стручни сарадник за геодезију од дана 18.10.2017. године, те да посједује укупно искуство на пословима у струци, са високом школском спремом у износу од 6 година.

Жалилац правилно тумачи одредбу члана 117. Закона о јавним набавкама, којом је прописана супсидијарна примјена Закона о управном поступку (у даљем тексту: ЗУП), те да потврду о искуству према одредбама ЗУП-а издаје орган код кога је искуство стечено, те је овај жалбени навод основан.

Имајући у виду напријед наведено, за овај орган су потврде издате од стране "ЦПК" д.о.о. Бања Лука доказ да Бранко Мајић има радно искуство стечено код тог привредног субјекта од 18.05.2020.године, Небојша Павлица од 11.07.2017. године, Данијела Гранолић од 09.07.2020.године. Бојан Чавић од 01.07.2020.године, а Маја Пешевић од дана 18.10.2017. године.

У складу са чланом 50. Закона о јавним набавкама, у поступку јавне набавке услуга, уговорни орган може захтјевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, па како је уговорни орган у тендерској

документацији захтијевао достављање радне биографију (CV), потврде о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце, уговорни орган је дужан да приликом поновне оцјене понуђача, а на основу захтјеваних доказа изврши оцјену понуђача у погледу квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна уа пружање конкретних услуга, а поштујући одредбе члана 117. Закона о јавним набавкама, као и одредбе члана 157. став (2) и члана 162. ЗУП-а. Односно, да цијени потврде издате од стране стране "ЦПК" д.о.о. Бања Лука само у дијелу у којем су презентовне чињенице о којима привредни субјект "ЦПК" д.о.о. Бања Лука води службену евиденцију, а на основу достављене документације (лиценце, увјерења о положеном стручном испиту), у којој су садржане чињенице које је орган који је био надлежан већ утврдио, уговорни орган је дужан те чињенице узети за доказане, те на основу напријед наведеног утврдити да ли је понуђач испунио услове дефинисане у тендерској документацији у дијелу који се односи на минимално 5 година радног искуства на истим или сличним пословима, за руководеће особље, односно лица која су одговорна за пружање конкретних услуга.

Разматрајући жалбени навод којим жалилац сматра да је уговорном органу доставио основано образложење понуђене цијене, да понуђена цијена има номиналну вриједност, која је дозвољена системом е-аукције, те да је као таква морала бити прихваћена од стране уговорног органа, овај орган је мишљења да све наведено није од утицаја на поступак, јер се враћа у фазу оцјене прихватљивости понуда, с обзиром да је ситуација у овој фази поступка таква да жалилац оспорава друге понуђаче и да је у томе дјелимично успио.

У поновном поступку, уговорни орган је дужан сачинити нови записник о прегледу и оцјени понуда, све у складу са ставовима овог органа датих у образложењу рјешења, те на основу проведених радњи поступка донијети закониту одлуку о избору, коју ће доставити свим понуђачима, на начин прописан чланом 70.став (2) и чланом 71. Закона о јавним набавкама.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, а у вези са чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно. Против овог рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу плаћа се у износу од 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Ибановић

Доставити:

1. „Радис"д.о.о. Источно Сарајево, Јована Дучића 16, 71 123 Источно Сарајево,
2. ЈП „Путеви Републике Српске" д.о.о. Бањалука, Трг Републике Српске 8/Х, 78 000 Бањалука
3. „НКР Consulting "д.о.о. Петра Кочића 5, 78 000 Бањалука,
4. Евиденцији,
5. а/а